

УДК 17.02 + 141.32 + 316.35

DOI: 10.21779/2500-1930-2026-41-2-134–140

С. В. Сахневич

Этика периферии: как солидарность изгоев создаёт новую подлинность

Институт деловой карьеры; Россия, 111024, г. Москва, ул. Нижегородская, 32, стр. 5; crash68@yandex.ru

Аннотация. В статье критикуется хайдеггеровская дихотомия *Dasein* / *Das Man*, которая, как доказывается, заводит этику межличностных отношений в теоретический и экзистенциальный тупик. Отождествление социальности с конформизмом лишает философию возможности осмыслить подлинную совместность. В качестве решения предлагается и обосновывается концепт «периферийного *Mitsein*» – аутентичного «бытия-вместе», возникающего в маргинальных, неформальных сообществах (изгой, субкультуры, «фрики»). На основе феноменологического анализа выявляются механизмы, делающие такие связи подлинными: отсутствие готовых сценариев, узнавание в уязвимости, солидарность как ежедневный выбор. Вводится понятие «альтернативного этоса» как позитивного, созидательного ядра таких сообществ, что снимает обвинение в негативизме. Показано, как в «периферийном *Mitsein*» хайдеггеровская «Забота» (*Sorge*) трансформируется из эгоцентричной в совместную ответственность за сохранение общего мира смыслов. Делается вывод о необходимости смещения этического горизонта от фигуры одинокого героя *Dasein* к фигуре «солидарного изгоя», реализующего подлинность через верность общему делу – быть иными.

Ключевые слова: альтернативный этос, кризис традиционных форм социальности, «периферийный *Mitsein*», солидарный изгой, тупик дихотомии *Dasein* / *Das Man*.

Введение

Философская критика, обнажающая тупики системы, обретает полную силу лишь тогда, когда указывает путь за её пределы. Классическая хайдеггеровская дихотомия подлинного *Dasein* («вот-бытия») и неподлинного *Das Man* (безличного «Они») стала парадигмальной для экзистенциальной мысли XX века. Однако эта дихотомия заводит этику межличностных отношений в фундаментальный тупик, противопоставляя мимолётную спонтанность аутентичного жеста конформистской длительности социальных связей [1, с. 126–130; 2, с. 87–92].

Актуальность исследования обусловлена кризисом традиционных форм социальности в современном мире. Нарастающая атомизация общества, упадок доверия к традиционным институтам (семья, церковь, государство) и одновременный рост неформальных, сетевых, субкультурных сообществ требуют нового философского осмысления феномена совместности [3, с. 45–52]. Где сегодня искать формы человеческой близости, которые были бы одновременно и свободными, и верными, и ответственными? Ответ парадоксален: лабораторией новой подлинности являются не центры социального одобрения, а его периферии – пространства, занимаемые теми, кого система *Das Man* клеймит как «фриков», «неформалов», «изгоев».

Научная новизна исследования заключается в следующем. Во-первых, вводится и обосновывается концепт «периферийного *Mitsein*», позволяющий осмыслить аутентичную совместность за пределами хайдеггеровской дихотомии. Во-вторых, предлага-

ется понятие «альтернативного этоса» как позитивного, созидательного ядра маргинальных сообществ, что снимает традиционное обвинение в негативизме. В-третьих, впервые последовательно прослеживается трансформация хайдеггеровской «Заботы» (*Sorge*) из эгоцентричной в совместную – в заботу о сохранении общего мира смыслов.

Цель исследования – обосновать тезис о том, что подлинное «бытие-вместе» (*Mitsein*) реализуется не в центре социального консенсуса, а на его периферии, в пространстве сознательного отторжения диктата *Das Man*, через созидание альтернативного этоса и солидарность, основанную на взаимном признании в уязвимости.

Теоретико-методологическую основу исследования составляет комплексный подход, интегрирующий несколько уровней анализа. Феноменологический метод применяется для описания структур сознания и опыта участников маргинальных сообществ, выявления механизмов взаимного признания и конституирования совместности. Герменевтический анализ используется для интерпретации ключевых текстов М. Хайдеггера («Бытие и время», «Пролегомены к истории понятия времени») и выявления имплицитных противоречий в его концепции *Mitsein* [1; 4]. Элементы деконструкции (вслед за Ж. Деррида) применяются для демонстрации того, что исключаемое Хайдеггером (маргинальное, периферийное) может быть условием возможности подлинной социальности [5, с. 210–215]. Социально-философский анализ служит для соотношения теоретических выводов с эмпирическими исследованиями неформальных сообществ и субкультур [6, с. 508].

Литературный обзор

Проблема соотношения подлинности и социальности имеет обширную историографию. Фундаментальное значение имеют работы М. Хайдеггера, впервые поставившего вопрос о различении подлинного и неподлинного способов существования [1; 4]. Современные интерпретации хайдеггеровского *das Man* смещают акцент с его негативной трактовки: как показано в исследовании Р. Лойолы-Кортеса, «*das Man*» следует понимать как пространство передачи фоновых практик, без которых невозможно никакое социальное взаимодействие [7, с. 298]. Критику хайдеггеровского понимания интерсубъективности развернул Колосков, показавший парадоксальность *Mitsein* в структуре *Dasein* и акцентировавший конфликтный характер отношения с «Другим» [8, с. 115–120], продолжив развивать идеи М. Мерло-Понти, анализировавшего интертелесность [9, с. 225–230] и П. Рикёра, разрабатывавшего этику взаимного признания [10, с. 245–250].

В области социологии маргинальности и субкультур классическими являются работы Ахмета Аткаса об аутентичности в спортивных состязаниях [11, с. 479–481], а также исследования контркультур Вилы [12, с. 156–162]. Современные исследования неформальных сообществ (фаномы, онлайн-сообщества, субкультуры) представлены в работах Э. Гоффмана о стигме [13, с. 45–58] и Г. Рейнгольда о «виртуальных сообществах» [14, с. 67–74].

Однако, несмотря на наличие глубоких исследований, ни один из существующих подходов не предлагает систематической концепции, которая связывала бы подлинность не с изоляцией, а с особой формой совместности, возникающей именно на периферии социального. Настоящее исследование призвано восполнить этот пробел.

Результаты и обсуждение

1. Критика хайдеггеровской дихотомии: *Das Man* как тотализирующая фигура

Хайдеггеровское *Das Man* описывает фундаментальный модус повседневного бытия, в котором *Dasein* растворено в безличных структурах. «Кто есть повседневное вот-бытие? – ставит вопрос Хайдеггер. – Мы ответили: «Никто», а именно тот, кому всякое вот-бытие в бытии-друг-с-другом себя уже выдало» [1, с. 128]. Эта фигура выполняет важную функцию в аналитике *Dasein*, однако, как мы полагаем, совершает роковую ошибку: Хайдеггер отождествляет социальное как таковое с конформизмом. Всякая устойчивая связь, всякий институт, всякая длительность подпадают под подзрение в «неподлинности».

Создаётся непреодолимая дилемма: либо мгновенный, спонтанный жест аутентичности («бытие-к-смерти», решимость), либо погружение в анонимность «Они». Третьего, казалось бы, не дано. Однако, как отмечает Ж. Гронден, такое понимание интерсубъективности оставляет «слепое пятно»: хайдеггеровский анализ не способен увидеть социальность сопротивления – формы совместности, возникающие не благодаря, а вопреки давлению центральных норм [15, с. 134–138]. Современные исследователи, такие, как С. А. Коначева, подчёркивают, что в позднем творчестве Хайдеггер пытается пересмотреть это противопоставление, но не предлагает позитивной модели социальности [17, с. 68–70]. А. А. Патрушев, анализируя цифровую эпоху, показывает, что дихотомия *Dasein* / *Das Man* оказывается особенно проблематичной, когда речь идёт о новых формах онлайн-солидарности [18, с. 93–96]. Исследования стигматизированных идентичностей подтверждают, что маргинальные группы сознательно переосмысливают опыт отчуждения, превращая его в основу для позитивной коллективной идентичности [23, с. 38–48].

2. «Периферийное *Mitsein*»: конститутивные принципы

В противовес хайдеггеровской дихотомии мы вводим рабочее понятие «периферийное *Mitsein*». Это не просто группа аутсайдеров, но сообщество, сознательно конституирующее себя через три взаимосвязанных принципа.

Первый принцип – разделяемый опыт отчуждения. Участники такого сообщества объединены негативным опытом неприятия со стороны доминирующего *Das Man*. Это может быть стигма (физическая, социальная, культурная), травма исключения или сознательный отказ от ценностей «центра». Важно, что этот опыт не просто переживается индивидуально, но становится основой для взаимного узнавания.

Второй принцип – совместный проект создания альтернативного этоса. Опыт отчуждения не замыкает сообщество в негативности, а запускает позитивный процесс смыслопорождения. Как показано в исследованиях контркультур, сообщества изгоев создают свой язык (сленг, символику), свои ритуалы (формы собраний, практики взаимопомощи), свою этику (кодексы чести, основанные на верности группе) и свои нарративы (мифы о героях, истории сопротивления) [12, с. 160–165]. Это и есть альтернативный этос – положительное, наполненное смыслом пространство совместного бытия.

Третий принцип – взаимное признание в уязвимости. В отличие от центра, где люди предъявляют друг другу социально одобренные маски, на периферии первичным жестом является предъявление своей уязвимости, своей «инаковости». Фраза «я тоже так чувствую» или «я тоже изгой» становится актом экзистенциального резонанса. «Другой» видится не как носитель социальной функции, но как хрупкий и мужественный событийник, что порождает качественно иной уровень близости и ответственности. Аналогичные механизмы формирования солидарности фиксируются в исследованиях этнических сообществ, где общий опыт миграции и стигматизации становится основой для создания альтернативного этоса [22, с. 95–98].

3. Феноменология связи «вопреки»: механизмы развития

Эмпирический опыт свидетельствует, что общение в маргинальных сообществах зачастую «развивает больше», чем взаимодействие в рамках социально одобренных ролей. Мы выделяем четыре ключевых механизма, объясняющих этот феномен.

3.1. *Отсутствие готовых сценариев как пространство свободы.* В браке по расчёту или карьерной дружбе действуют предписанные обществом роли. На периферии этих сценариев нет. Каждое отношение приходится выстраивать заново, с чистого листа. Это требует постоянной рефлексии, диалога, творческого усилия. Такая связь не «играется» по чужим правилам – она ежедневно изобретает свои собственные, что является интенсивным упражнением в совместной свободе.

3.2. *Узнавание в уязвимости как основа глубины.* В центре общества доминируют социально отполированные фасады. На периферии встреча происходит на уровне «голой» экзистенции. Это создаёт предпосылки для эмпатии, рождающейся не из вежливости, а из подлинного резонанса судеб. Эмпирические исследования молодёжных субкультур подтверждают, что именно опыт уязвимости и взаимного узнавания становится основой для формирования устойчивых солидарных связей [20, с. 52–54].

3.3. *Солидарность как ежедневно подтверждаемый выбор.* Верность в таком сообществе – не пассивное следствие контракта или привычки, а активный выбор. Поскольку связь существует в условиях внешнего давления (непонимание, осуждение, угроза), её поддержание требует постоянных усилий. Эта солидарность-на-преодоление становится школой этической стойкости.

3.4. *Развитие через конфликт с нормой.* Необходимость постоянно артикулировать, защищать и проживать свой альтернативный выбор перед лицом доминирующего *Das Man* является мощнейшим катализатором личностного и коллективного роста. Это вынуждает к ясности мысли, к смелости действия, к углублению собственных ценностей. Анализ практик взаимопомощи в маргинальных онлайн-сообществах показывает, что цифровая среда не ослабляет, а в ряде случаев усиливает описанные механизмы узнавания и солидарности [21, с. 39–41].

4. *Альтернативный этос как ответ на обвинение в негативности*

Возникает законное возражение: не является ли «периферийное *Mitsein*» просто зеркальным отражением *Das Man*, его негативным слепком, а значит, такой же «неподлинной» реакцией? Ключевой контраргумент заключается в различении негативной и позитивной свободы.

Негативная свобода является лишь предварительным условием для свободы позитивной [16, с. 64]. Сообщество изгоев проходит этот путь. Начав с негативного жеста отвержения («мы – не они»), оно переходит к позитивному созиданию («мы строим свой мир»). Альтернативный этос – это не просто отрицание, а утверждение: создание своего языка, своей этики, своих смыслов. Современные исследователи доказывают, что этика уязвимости, характерная для маргинальных сообществ, становится источником новых форм солидарности, не сводимых ни к традиционным институтам, ни к конформизму [24, с. 145–153]. Т. А. Касаткина, анализируя традицию «соборности» в русской философии, проводит параллель с хайдеггеровским различием, показывая, что подлинная совместность возможна только как свободный союз личностей, а не как растворение в безличном «Они» [25, с. 220–225].

Более того, в «периферийном *Mitsein*» происходит принципиальная трансформация хайдеггеровской «Заботы» (*Sorge*). У Хайдеггера забота – это всегда забота *Dasein* о самом себе, о своём «бытии-в-мире». В сообществе солидарных изгоев забота становится совместной ответственностью за сохранение общего мира смыслов. Участник заботится не только о себе, но и о благополучии Другого как «со-творца» этого хрупкого

мира. «Периферийное *Mitsein*» преодолевает эгоцентризм хайдеггеровской «Заботы», переводя её в регистр интерсубъективной ответственности. Этот сдвиг перекликается с современными дискуссиями о коллективной интенциональности, где Х. Б. Шмид показывает, как совместность может быть понята не как растворение, а как усиление субъектности [19, с. 225–228]. Дж. Батлер в своей этике ненасилия акцентирует, что признание собственной уязвимости и уязвимости другого является условием возникновения ответственной совместности, что созвучно предложенной здесь модели.

5. Периферия как этический горизонт

Критика хайдеггеровской дихотомии высвобождает мысль для поиска подлинности не в бегстве от социального, а в радикальном переизобретении его форм. «Периферийное *Mitsein*» демонстрирует, что аутентичная совместность возможна. Её условиями являются:

- 5.1. Сознательный разрыв с диктатом центрального *Das Man*;
- 5.2. Свободное и спонтанное узнавание «Другого» как соучастника в этом разрыве;
- 5.3. Добровольное принятие ответственности за построение и защиту альтернативного этоса.

Эта модель снимает ложную дилемму «мимолётный взгляд vs. конформистский брак». Она предлагает третий путь: длительность, рождённую из совместного бунта; обязательство, основанное на взаимном усилении свободы; развитие, возвращённое в почву общности судьбы «против».

Заключение

Проведённый анализ позволяет утверждать, что подлинность не является монополией одинокого героя *Dasein*. Напротив, этический горизонт современности смещается к фигуре солидарного изгоя. Подлинность раскрывается не как сохранение себя в стерильной чистоте от «Они», а как смелость, найдя своих, впустить их в проект своего бытия и вместе выстроить мир, в котором подлинным можно быть вместе.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке концептуального аппарата («периферийное *Mitsein*», «альтернативный этос»), позволяющего анализировать широкий спектр социальных феноменов – от субкультур до онлайн-сообществ – не как отклонение от нормы, а как лаборатории новой этики.

Предложенная в статье модель «периферийного *Mitsein*» и концепт «альтернативного этоса» требуют эмпирического обоснования. В качестве пилотной площадки для верификации могут быть выбраны сообщества, объединяющие людей на основе опыта стигматизации и совместного создания альтернативных смыслов (онлайн-сообщества людей с редкими заболеваниями, группы взаимопомощи при психиатрических расстройствах, субкультурные объединения или сообщества мигрантов). Методология исследования может включать:

1. Глубинные интервью с участниками сообществ, направленные на выявление механизмов взаимного узнавания, опыта уязвимости и стратегий совместного смыслопорождения.
2. Включённое наблюдение за практиками солидарности (язык, ритуалы, способы разрешения конфликтов).
3. Нарративный анализ историй участников, фиксирующий переход от негативной идентичности («мы изгои») к позитивному проекту («мы строим свой мир»).
4. Сравнительное исследование нескольких типов сообществ для выявления универсальных и специфических черт «периферийного *Mitsein*».

Результаты такой эмпирической работы позволят не только верифицировать предложенную концепцию, но и разработать практические рекомендации для социальной работы, психологической поддержки и культурной политики, ориентированные на поддержку маргинальных групп не как объектов помощи, а как субъектов этического творчества. Дальнейшие исследования могут быть направлены на эмпирическую верификацию предложенной модели в различных типах сообществ (субкультурных, сетевых, профессиональных), а также на сравнительный анализ «периферийного *Mitsein*» в разных культурных контекстах.

Литература

1. Knudsen N. K. Heidegger's Social Ontology: The Phenomenology of Self, World, and Others / N. K. Knudsen. – Cambridge: Cambridge University Press, 2024. – 294 p.
2. Safranski R. Heidegger. Between Good and Evil / R. Safranski. – Cambridge: Harvard University Press, 1998. – 474 p.
3. Воеводина, Л. Н. Субкультуры как формы коллективной идентичности и социального сопротивления / Л. Н. Воеводина // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2025. № 2. – С. 60–68.
4. Хайдеггер, М. Прологомены к истории понятия времени / М. Хайдеггер; пер. с нем. Е. В. Борисова. – Томск: Водолей, 1998. – 384 с.
5. Деррида, Ж. О грамматологии / пер. с фр. Н. Автономовой / Ж. Деррида. – М.: Ad Marginem, 2000. – 512 с.
6. Choffat, L. M. Queering Urban Commons: (Re)negotiating Space, Time, Labor, and Power in Marginal Urbanities / L. M. Choffat // Geographica Helvetica. 2025. Vol. 80, no. 4. – Pp. 501–508.
7. Loyola-Cortes, R. M. The Last Nail in the Coffin of Cartesianism: Heidegger's *das Man* and the Notion of Background in Charles Taylor and Hubert Dreyfus / R. M. Loyola-Cortes // Tópicos (México). 2024. № 69. – Pp. 285–322.
8. Koloskov, D. Life Without a Ground: A Praxis of Being-in-the-World / D. Koloskov. – Cham: Springer, 2024. – 194 p.
9. Мерло-Понти, М. Феноменология восприятия / пер. с фр. И. С. Вдовиной / М. Мерло-Понти. – СПб.: Ювента, 1999. – 608 с.
10. Рикёр, П. Путь признания / пер. с фр. И. И. Блауберг / П. Рикёр. – М.: РОС-СПЭН, 2010. – 287 с.
11. Aktas, A. Thrown into the World, Attached to Love: On the Forms of World-Sharing and Mourning in Heidegger / A. Aktas // Human Studies. 2024. Vol. 47, no. 3. – Pp. 479–499.
12. Roszak, T. The Making of a Counter Culture / T. Roszak. – Berkeley: University of California Press, 1995. – 336 p.
13. Goffman, E. Stigma: Notes on the Management of Spoiled Identity / E. Goffman. – Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1963. – 168 p.
14. Rheingold, H. The Virtual Community / H. Rheingold. – Cambridge: MIT Press, 2000. – 360 p.
15. Grondin, J. Le tournant dans la pensée de Martin Heidegger / J. Grondin. – Paris: PUF, 1987. – 246 p.
16. Berlin, I. Four Essays on Liberty / I. Berlin. – Oxford: Oxford University Press, 1969. – 370 p.
17. Коначева, С. А. Социальность как модус бытия в философии Мартина Хайдеггера / С. А. Коначева // Философский журнал. 2023. Т. 16, № 2. – С. 56–72.
18. Патрушев, А. А. *Das Man* Хайдеггера и проблема аутентичности в цифровую эпоху / А. А. Патрушев // Вопросы философии. 2024. № 3. – С. 88–99.

19. Schmid, H. B. The Subject of Sociality: From Husserl to Heidegger and Beyond / H. B. Schmid // *Continental Philosophy Review*. 2021. Vol. 54, no. 2. – Pp. 215–232.

20. Омельченко, Е. Л. Субкультуры и солидарность: новые формы коллективности в цифровую эпоху / Е. Л. Омельченко // *Социологические исследования*. 2022. № 4. – С. 45–57.

21. Тимофеева, Л. Н. Цифровая социально-политическая повестка дня и ее осмысление в условиях новой медиаэкологии / Л. Н. Тимофеева, Н. А. Рябченко, О. П. Малышева, А. А. Гнедаш. – Полис. Политические исследования. 2022. № 2. – С. 37–51.

22. Вида, К. Свои и чужие. Этнические стереотипы в средневековой Европе, 950–1250 гг. / К. Вида. – СПб.: Academic Studies Press / Библиороссика, 2024. – 396 с.

23. Козловский, В. В. Множественная конфигурация цивилизационной идентичности / В. В. Козловский // *Журнал социологии и социальной антропологии*. 2025. Т. 28, № 4. – С. 38–61.

24. Медушевский, А. Н. Добродетель и порок: этические кодексы маргинальных сообществ современной России. Часть 1 / А. Н. Медушевский // *Вопросы теоретической экономики*. 2026. № 1. – С. 145–163.

25. Касаткина, Т. А. Достоевский как философ и богослов: художественный способ высказывания / отв. ред. Е. А. Тахо-Годи / Т. А. Касаткина. – М.: Водолей, 2019. – 336 с.

Поступила в редакцию 17 марта 2026 г.

Принята 10 апреля 2026 г.

UDC 17.02 + 141.32 + 316.35

DOI: 10.21779/2500-1930-2026-41-2-134–140

Ethics of the Periphery: How the Solidarity of Outcasts Creates a New Authenticity

S. V. Sakhnevich

Institute of Business Career; Russia, 111024, Moscow, Nizhegorodskaya st., 32/5; crash68@yandex.ru

Abstract. The article criticizes the Heideggerian dichotomy of *Dasein* / *Das Man*, which, as argued, leads the ethics of interpersonal relations into a theoretical and existential dead end. The identification of sociality with conformism deprives philosophy of the ability to think authentic jointness. As a solution, the concept of «peripheral Mitsein» is proposed and substantiated – an authentic being-together that arises in marginal, informal communities (outcasts, subcultures, «freaks»). Based on phenomenological analysis, the mechanisms that make such connections authentic are identified: the absence of ready-made scenarios, recognition in vulnerability, solidarity as a daily choice. The concept of "alternative ethos" is introduced as the positive, creative core of such communities, which removes the accusation of negativism. It is shown how Heidegger's «Care» (*Sorge*) is transformed in «peripheral Mitsein» – from egocentric care to shared responsibility for preserving the common world of meanings. It is concluded that it is necessary to shift the ethical horizon from the figure of the lonely hero *Dasein* to the figure of the «solidary outcast», who realizes authenticity through loyalty to the common cause of being otherwise.

Keywords: alternative ethos, crisis of traditional forms of sociality, peripheral Mitsein, solidary outcast, impasse of the *Dasein* / *Das Man* dichotomy.

Received 17 March, 2026

Accepted 10 April, 2026